

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с Решение № 2 от дата 30.01.2020 г. на Цанко Савов Гечев – председател на Сдружение „Център по Растителна Системна Биология и Биотехнология“, с предмет: **„Изпълнение на СМР за изграждане на обект: "Център за Растителна Системна Биология и Биотехнологии в УПИ II-540.1208 от кв. 27-нов, по плана на ЖР "Тракия", гр. Пловдив, Община Пловдив“, и обявена в РОП с уникален № 05541-2020-0001.**

I. Днес, 04.05.2020 г. от 11:00 часа в заседателната зала в сградата на Сдружение „Център по Растителна Системна Биология и Биотехнология“, находяща се на адрес в гр. Пловдив, ул. „Брезовско шосе“ № 32, Комисията, определена със Заповед № Р-4/25.03.2020 г. и изменена със Заповед № Р-5/30.03.2020 г. на доц.д-р Цанко Гечев – председател на Сдружение „Център по Растителна Системна Биология и Биотехнология“, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

доц. д-р Милен Георгиев – член на Управителния съвет на ЦРСББ

ЧЛЕНОВЕ

1. доц. д-р Весела Казашка – ръководител на администрация при ЦРСББ
2. инж. Бойко Романов – ръководител отдел „Технологична поддръжка“ при ЦРСББ
3. инж. Евелина Цонева – строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“, външен експерт, вписан в Списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под номер ВЕ-51
4. адв. Марта Божикова – Щерева – правоспособен юрист

се събра да продължи работата по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет, обявена с Решение № 2 от дата 30.01.2020 г. на Цанко Савов Гечев – председател на Сдружение „Център по Растителна Системна Биология и Биотехнология“ /ЦРСББ/ и обявена в РОП с уникален № 05541-2020-0001.

II. На свое предходно заседание комисията констатира несъответствия/непълноти/липси в информацията, съдържаща се в офертите на следните участници в настоящата процедура: УЧАСТНИК № 1 "Артстрой" ООД; УЧАСТНИК № 2 "Делчев Инженеринг" ЕООД; УЧАСТНИК № 3 „ГБС Пловдив“ АД; УЧАСТНИК № 5 „Парсек Груп“ ЕООД и УЧАСТНИК № 6 „Водстрой Пловдив“ АД.

Несъответствията/непълнотите/липсите в информацията са отразени в Протокол № 1 от дейността на комисията. Датите на изпращане и получаване на Протокол № 1 от участниците в процедурата са посочени в таблицата по-долу.

Протоколът е изпратен до всички участници, както следва:

№	Наименование на участника	Дата изпращане на протокола	Дата получаване на протокола
1.	"Артстрой" ООД	08.04.2020 г.	09.04.2020 г.
2.	"Делчев Инженеринг" ЕООД	08.04.2020 г.	09.04.2020 г.
3.	„ГБС Пловдив“ АД	08.04.2020 г.	09.04.2020 г.
4.	„Миг Инженеринг“ ЕООД	08.04.2020 г.	09.04.2020 г.
5.	„Парсек Груп“ ЕООД	08.04.2020 г. – чрез „Български пощи“ 24.04.2020 г. – по електронна поща	Непотърсен и неполучен към днешна дата 24.04.2020 г.
6.	„Водстрой Пловдив“ АД	08.04.2020 г.	09.04.2020 г.

На дата 08.04.2020 г. протоколът е публикуван и в Профила на купувача на Сдружение „Център по Растителна Системна Биология и Биотехнология“ /ЦРСББ/, по електронната преписка на процедурата.

Комисията отбеляза, че във връзка със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение на дата 14.04.2020 г. в профила на купувача на ЦРСББ е публикувано съобщение до участниците в процедурата относно началото и края на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП /за отстраняване на несъответствия/непълноти/липси в информацията, съдържаща се в офертите/. Указанията към участниците в обществената поръчка във връзка с действието на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са продиктувани от извършени законодателни промени по повод действащото на територията на Република България извънредно положение. На 09.04.2020 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение (ДВ бр. 34 от 09.04.2020 г.), с който се регламентира и урежда по нов начин действието на сроковете по ЗОП и ППЗОП. На 09.04.2020 г. е публикувано и Методическо указание на АОП № МУ-4/09.04.2020 г. относно прилагането на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. при възлагането на обществени поръчки. При съобразяване с нормативната уредба и Методическото указание на АОП възложителят е предоставил следното тълкуване и указания към участниците в обществената поръчка във връзка с действието на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП:

„За участниците в горната процедура за възлагане на обществена поръчка, срокът за предоставяне на допълнителна информация/документи започва да тече от 17.04.2020 г. и изтича на 27.04.2020 г., в случай че Протокол № 1 е получен от същите преди 17.04.2020 г. В случай че Протокол № 1 е получен от конкретен участник след 17.04.2020 г., срокът от 5 работни дни започва да тече от датата на получаване на протокола. Възложителят ще зачете и приеме документи/информация, предоставени от участниците преди 17.04.2020 г., в случай че същите не са отчели спирането на сроковете по Закона за мерките и действията по време на извънредното положение и са се съобразили със срока от 5 работни дни, считано от получаване на Протокол № 1.“

В определения от комисията срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола (който срок е изчислен при спазване на указанията, предоставени в публикуваното от Възложителя съобщение от дата 14.04.2020 г.), допълнителни документи са получени от участниците, както следва:

№	Наименование на участника	Входящ номер и дата на получаване на допълнителните документи
1.	"Артстрой" ООД	Вх. № 7/15.04.2020 г.
2.	„ГБС Пловдив“ АД	Вх. № 6/14.04.2020 г.
3.	„Водстрой Пловдив“ АД	Вх. № 8/23.04.2020 г.
4.	„Делчев Инженеринг“ ЕООД	Вх. № 9/27.04.2020 г.
5.	„Парсек груп“ ЕООД	Вх. № 10/30.04.2020 г.

III. Комисията констатира, че в деловодството на възложителя са постъпили допълнителни документи и от петимата участници, от които те са изискани.

Комисията присъедини постъпилите допълнителни документи към офертите на участниците и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждането им:

1. Участник № 1 "Артстрой" ООД

Във връзка с констатираните в Протокол № 1 от дейността на комисията несъответствия /непълноти/ и липси на информация, в указания срок за представяне на допълнителни документи, участникът е представил нов електронен ЕЕДОП, попълнен в пълнота, в т.ч.:

1.1 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, поле „Финансови съотношения“, участникът е допълнил информацията в съответствие с указанията на комисията, като е посочил стойността на текущите активи за 2019 година и на текущите задължения за 2019 година;

1.2 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле „образователна и професионална квалификация“, участникът е допълнил информацията в съответствие с указанията на комисията, като е посочил придобит специфичен опит от експерт „координатор по безопасност и здраве“, отговарящ на минималните изисквания на възложителя.

В допълнение към еЕЕДОП, участникът представя: 1/ Заверено копие на счетоводен баланс към 31.12.2019 г.; 2/ Заверено копие на Заповед № 33/01.09.2016 г. за определяне на технически ръководител, специалист контрол на качеството и координатор по ЗБУТ на обект.

След като разгледа допълнително представените документи, ведно с първоначалната оферта на участника, настоящата комисия счита, че с декларираната информация се изпълняват изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. С оглед изложеното, комисията взе единодушно решение **да допусне участника до етап разглеждане на Техническо предложение.**

2. Участник № 2 „Делчев Инженеринг“ ЕООД

Във връзка с констатираните в Протокол № 1 от дейността на комисията несъответствия /непълноти/ и липси на информация, в указания срок за представяне на допълнителни документи, участникът е представил:

2.1 Нов електронен ЕЕДОП, попълнен в пълнота, в т.ч.:

- в Част IV Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, поле „Финансови съотношения“, участникът е допълнил информацията, като е посочил стойността на текущите активи за 2019 година и на текущите задължения за 2019 година.

Към ЕЕДОП участникът представя ГФО за 2019 год., с което удостоверява изпълнението на указанията на комисията *участникът да декларира точни данни за реализиран общ оборот за последните три приключили финансови години и коефициент на обща ликвидност за 2019 г. въз основа на данни от годишните финансови отчети.*

Към ЕЕДОП участникът представя и 3 броя удостоверения за вписване в ЦПРС, доказващи, че участникът изпълнява минималните изисквания към годност за упражняване на професионална дейност.

2.2 Документи за предприети мерки за надеждност:

- Решение № 639/12.11.2019 г. и Решение № 593/30.10.2019 г. на Административен съд Плевен;

- Платежни нареждания за платени имуществени санкции, наложени с наказателно постановление № 15-0000977/08.02.2019 г. и наказателно постановление № 15-0000582 от 08.02.2019 г.;

- Заповед за забрана и недопускане на външни лица и лица без трудов договор на обектите, изпълнявани от "Делчев Инженеринг" ЕООД, издадена на дата 17.01.2019 г.;

- Заповед № 001-А/07.03.2019 г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на

здравословни и безопасни условия на труд и Основни правила №1 за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд;

- Сертификат №191010821152/21.08.2019 г.

- Писмо с изх. № 20026552/24.04.2020 г. от ИА „Главна инспекция по труда“, Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пазарджик, съгласно което:

„Дирекция „Инспекция по труда“, със седалище Пазарджик удостоверява, че за „Делчев Инженеринг“ ЕООД за периода по чл. 57, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки е установено, че има влезли в сила НП № 15-0000582 от 08.02.2019 г. и НП № 15-0000977 от 08.02.2019 г., издадени от директора на ДИТ Плевен за допуснати нарушения на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки. При извършени проверки от страна на ДИТ Пазарджик за гореспоменатия период на дружеството, не са образувани АНП, и съответно не са издадени АУАН с релевантни нарушения. С НП № 15-0000582 от 08.02.2019 г. и НП № 15-0000977 от 08.02.2019 г. е установено, че „Делчев Инженеринг“ ЕООД е нарушил чл. 63, ал. 2 във вр. с чл. 63, ал. 1 от Кодекса на труда и са наложени имуществени санкции. Дирекция „Инспекция по труда“, гр. Пазарджик удостоверява, че „Делчев Инженеринг“ ЕООД е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата относно извършените нарушения и активно е съдействал на компетентните органи. Наложената имуществена санкция с № 15-0000582 от 08.02.2019 г. е платена изцяло на 07.11.2019 г., а имуществената санкция, наложена с НП № 15-0000977 от 08.02.2019 г. е платена изцяло на дата 18.11.2019 г.“;

- Удостоверение от Главна инспекция по труда от дата 02.10.2019 г., в което се посочва, че за „Делчев Инженеринг“ не е установено да има влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение за нарушение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП /удостоверението е издадено преди датата на влизане в сила на Решение № 639/12.11.2019 г. и Решение № 593/30.10.2019 г. на Административен съд Плевен, с които се потвърждават извършени нарушения на трудовото законодателство, поради което не служи като доказателство за надеждността на участника/;

Комисията присъедини допълнително представените документи към първоначалната оферта и извърши преценка по чл. 56, ал. 2 и ал.3 от ЗОП. След внимателен анализ на представените документи за предприети мерки за гарантиране на надеждност, **комисията прие за установено, че участникът „Делчев Инженеринг“ ЕООД е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата относно извършените нарушения на трудовото законодателство, като активно е съдействал на компетентните органи и е предприел конкретни технически и организационни мерки, които да гарантират неговата надеждност и да предотвратят бъдещи нарушения.** Този извод е формиран на база представените доказателства, както следва:

1/ От представеното копие на платежно нареждане от дата 07.11.2019 г. се установява, че на втория ден, след като участникът е получил Решение на Административен съд Плевен от 30.10.2019 г. по адм. д. № 806/2019 г. /представено е копие от съобщение от 05.11.2019г./ е платена в пълен размер определената в Наказателно постановление №15-0000582 от 08.02.2019г. на директор Дирекция „Инспекция по труда“ – Плевен, имуществена санкция в размер на 1 500 лв.;

2/ От представеното копие на платежно нареждане от дата 18.11.2019 г. се установява, че на третия ден, след като участникът е получил Решение на Административен съд Плевен от 12.11.2019 г. по адм. д. № 885/2019 г. /представено е копие от съобщение от 15.11.2019г./ е платена в пълен размер определената в Наказателно постановление №15-0000977 от 08.02.2019г. на директор Дирекция „Инспекция по труда“ – Плевен, имуществена санкция в размер на 1 500 лв.

3/ Нарушенията, за които са наложени имуществени санкции по Наказателно постановление №15-0000582 от 08.02.2019г. и Наказателно постановление №15-0000977 от 08.02.2019г., са установени при извършена проверка на обект на дружеството на 16.01.2019г. На следващия ден - 17.01.2019г., управителят на „Делчев инженеринг“ ЕООД е издал заповед, с която забранява на строителните обекти, изпълнявани от дружеството, да се допускат външни лица, с които дружеството няма трудовоправни отношения и сключени в писмена форма трудови договори с приложени към тях уведомление по чл.62 от НАП, длъжностна характеристика и издадена служебна бележка за извършен начален инструктаж по общите правила на ЗБУТ. В заповедта е разпоредено и при съвместно изпълнение на строителни дейности с подизпълнители или други фирми, отговорникът на обекта да изисква посочените документи от другите фирми или да се следват разпоредбите на Допълнителното споразумение по ЗБУТ. От горното следва, че непосредствено след установяване на нарушенията, с издадената Заповед от 17.01.2019г. са предприети мерки, чрез които да се предотвратят нови нарушения на чл.63, ал.2 вр. ал.1 от КТ.

4/ Представеното писмо с изх. № 20026552/24.04.2020 г. от ИА „Главна инспекция по труда“, Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Пазарджик потвърждава описаните от участника предприети мерки за доказване на надеждност. В същото се съдържа изрично изявление на директора на Дирекция „Инспекция по труда“, гр. Пазарджик, съгласно което *„Делчев Инженеринг“ ЕООД е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата относно извършените нарушения и активно е съдействал на компетентните органи.*

Комисията констатира, че съобразно указанията, отразени в Протокол № 1, участникът е представил всички изискуеми доказателства за декларираните от него данни за предприети мерки за гарантиране на надеждност.

С оглед горното и на основание чл. 56, ал. 3 от ЗОП комисията счита, че предприетите от „Делчев Инженеринг“ ЕООД мерки са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност, поради което не го предлага за отстраняване. Комисията взе единодушно решение **да допусне участника до етап разглеждане на Техническо предложение.**

3. Участник № 3 „ГБС Пловдив“ АД

Във връзка с констатираните в Протокол № 1 от дейността на комисията несъответствия /непълноти/ и липси на информация, в указания срок за представяне на допълнителни документи, участникът е представил нов електронен ЕЕДОП, попълнен в пълнота, в т.ч.:

3.1 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, поле „Финансови съотношения“, участникът е допълнил информацията в съответствие с указанията на комисията, като е посочил стойността на текущите активи за 2019 година и на текущите задължения за 2019 година;

3.2 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле „за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“, участникът е допълнил информацията в съответствие с указанията на комисията, като е декларирал изпълнението на два обекта на строителство. Първият обект на строителство е идентичен с декларирания в първоначално представения еЕЕДОП, поради което констатациите на комисията в Протокол 1 запазват силата си: *„от декларирания обект може да се приеме, че участникът е изпълнил строителни дейности, свързани с изграждане на сгради с обща разгъната застроена площ от 6 538 кв.м.“*. Вторият деклариран от участника обект е: *„Инженеринг (изработване на комплексен проект за инвестиционна инициатива, строителство и упражняване на авторски надзор) за изграждане на Изложбена галерия, ул. „Гладстон“ №32, град Пловдив. Разгъната застроена площ на сградата – 1265,92 м2.“*. С втория деклариран обект участникът удостоверява изпълнени строителни дейности, свързани с изграждане на сграда с обща разгъната застроена площ от 1265,92 кв.м. Съгласно минималните изисквания на възложителя участниците следва да са изпълнили строителни дейности (на един или няколко обекта) с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. За „строителни дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ се приемат строителни дейности (на един или няколко обекта), свързани с изграждане и/или реконструкция на сграда/и с обща разгъната застроена площ минимум 7 000 кв.м. (седем хиляди квадратни метра). С декларираните от участника изпълнени обекти, комисията счита, че се удостоверява изпълнението на минималните изисквания относно изпълнени дейности с идентичен или сходен предмет и обем.

След като разгледа допълнително представените документи, ведно с първоначалната оферта на участника, настоящата комисия счита, че с декларираната информация се изпълняват изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. С оглед изложеното, комисията взе единодушно решение **да допусне участника до етап разглеждане на Техническо предложение.**

4. Участник № 5 „Парсек Груп“ ЕООД

Във връзка с констатираните в Протокол № 1 от дейността на комисията несъответствия /непълноти/ липси на информация, в указания срок за представяне на допълнителни документи, участникът е представил 2 броя нови електронни ЕЕДОП-и.

По отношение на еЕЕДОП на подизпълнителя „Одесосстрой“ ООД:

4.1 В Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле 1а, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1,

икономическият оператор е декларирал реализиран общ оборот за последните три приключили финансови години, отговарящ на минималните изисквания на възложителя.

4.2 В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле 4, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, икономическият оператор е декларирал данни за финансовото съотношение между текущите активи и текущите задължения за последната финансова година (2019 година) – посочен е коефициентът на обща ликвидност, както и стойността на текущите активи за 2019 година и на текущите задължения за 2019 година. С допълнително предоставената информация икономическият оператор удостоверява съответствието си с изискванията за постигнато положително съотношение между текущите активи и текущите задължения за 2019 г.

4.3 В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле 5, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, икономическият оператор е декларирал, че притежава застраховка „Професионална отговорност за строител“. Същият е посочил застрахователна сума, издател на документа, номер на документа, вид на застрахованата дейност и срок на валидност. С допълнително предоставената информация икономическият оператор отговаря на изискванията за наличие на застраховка.

4.4 В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле 6 икономическият оператор е декларирал, че разполага с технически екип за изпълнение на поръчката, който отговаря на минималните изисквания на възложителя.

По отношение на еЕЕДОП на участника „Парсек Груп“ ЕООД:

4.5 В представения еЕЕДОП участникът е отстранил противоречието между декларираното в Част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и в част II, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“. Участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, като в Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отговорил с „да“, а в раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ – с „не“.

4.6 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел А „Годност“, поле „Вписване в съответен професионален регистър“ участникът е посочил срока на валидност на контролния талон към Удостоверение № I-TV 021294.

4.7 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, поле „Финансови съотношения“ участникът е посочил стойността на текущите активи за 2019 година, на текущите задължения за 2019, както и съотношението между активите и пасивите.

4.8 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле „За поръчки за строителство: извършени

строителни дейности от конкретния вид“ участникът е декларирал изпълнени строителни дейности на следните три обекта:

4.8.1. „Проектиране, авторски надзор и изпълнение на „Промяна на предназначението и преустройство на киносалон в център за обучение“. По отношение на този обект комисията констатира, че участникът не е извършил промяна в първоначално декларираните данни и не е представил допълнителни доказателства, с които да докаже, че изпълнените дейности на обекта касаят изграждане и/или реконструкция на сграда/и с обща разгъната застроена площ от 6140 кв.м. В рамките на дейността на комисията по разглеждане на първоначално представените от участника документи за подбор, подробно описана в Протокол № 1, комисията установи следното:

„Участникът е посочил, че декларираният обект представлява административна сграда с обществено предназначение с РЗП 6140 кв.м., определена като IV категория, с Възложител „Министерство на вътрешните работи“. Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, б. „в“ и „ж“ от ЗУТ сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ над 5000 кв.м., както и основен ремонт и реконструкция на тези сгради се категоризират като **трета категория**. Предвид факта, че декларираният от участника обект е категоризиран като четвърта категория, то от това следва, че по отношение на обекта или не са изпълнявани строителни дейности по реконструкция, или че изпълнените дейности касаят сгради и съоръжения за обществено обслужване с по-малка разгъната застроена площ - от 1000 до 5000 кв.м.

С оглед на констатираното несъответствие между декларираното от участника и нормата на чл. 137 от ЗУТ, комисията извърши проверка в досието на обществената поръчка в Профила на купувача на Възложителя Министерство на вътрешните работи, на адрес:

<https://www.mvr.bg/dussd/%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BB%D0%BE/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%BB%D0%B5%D0%B4/%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8A%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%B4%D0%BE-22.11.2016-%D0%B3-%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8A%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%B2%D1%8A%D0%B7%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8-%D1%87%D1%80%D0%B5%D0%B7-%D1%81%D1%8A%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5-%D0%BD%D0%B0-%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8-%D1%81-%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B2%D0%B0-%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B0-%D0%B4%D0%BE-%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8-%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B0-%D0%BF%D0%BE-%D1%87%D0%BB.20-%D0%B0%D0%BB.3-%D0%BE%D1%82->

От публикувания в профила на купувача договор за изпълнение на обществена поръчка /Приложение № 1 към него/, сключен между МВР и участника в настоящата поръчка - „Парсек Груп“ ЕООД, се установява следното:

Предмет на поръчката е обособяване на център за обучение в сградата на дирекция "Международно оперативно сътрудничество" - МВР; адрес: София, бул. „Мария Луиза“ № 114 Б, чрез промяна на предназначението и преустройство на съществуващия киносалон и прилежащи помещения. Обхватът на поръчката е както следва:

3.1. Зала за обучение – около 220 кв. м.;

3.2. Проежекционна и Кабини за симултанен превод - $F_{св.} = 17 m^2$

3.3. Фоайе – около 175 кв. м.;

3.4. Гардероб и санитарни възли – около 55 кв. м.

Посочените помещения действително се намират в сграда с РЗП 6 140 кв. м., но възложените на изпълнителя работи не касаят цялата сграда, а част от нея с РЗП общо от 467 кв.м. “

Въз основа на гореизложените констатации и извършени проверки Комисията информира участника, че досежно първия посочен от него обект - „Проектиране, авторски надзор и изпълнение на „Промяна на предназначението и преустройство на киносалон в център за обучение“, не са налице основания да се приеме, че участникът е изпълнил декларираните от него дейности по реконструкция на сграда от 6140 кв.м., а въз основа на публично обявените документи може да се приеме изпълнение на строителни дейности на площ от 467 кв.м. Съответно комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП указа на участника да представи документи, с които да докаже, че изпълнените дейности на обект „Проектиране, авторски надзор и изпълнение на „Промяна на предназначението и преустройство на киносалон в център за обучение“ касаят изграждане и/или реконструкция на сграда/и с обща разгъната застроена площ от 6140 кв.м. или на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да декларира в ЕЕДОП изпълнението на друг/и обект/и, с които да докаже изпълнението на минималните изисквания на възложителя досежно наличие на опит, отчитайки констатациите на комисията.

Предвид факта, че участникът не е представил документи, с които да докаже, че изпълнените дейности на посочения обект касаят изграждане и/или реконструкция на сграда с обща РЗП от 6140 кв.м., констатацията на комисията, че по отношение на същия обект участникът доказва изпълнение на сходни строителни дейности на площ от 467 кв.м., запазва силата си.

4.8.2. Строителство на обект – Спортен комплекс „Шабла” – Реконструкция на многофункционална спортна зала. Обектът представлява сграда за обществено обслужване с РЗП 2 840 кв.м. и ЗП – 1248.52 кв.м.”. С декларирания обект се удостоверяват изпълнени

строителни дейности с предмет, сходен на предмета на поръчката на площ от 2840 кв.м. .

4.8.3. „Изграждане на сгради със смесено предназначение“, находящи се в кв. 15, по плана на ж.к. Младост – II м.р., гр. Варна. Съгласно декларираното от участника в допълнително представения еЕЕДОП строежът е трета категория, с РЗП 8 737.41 м² (сграда 1 – 4345.21 м², сграда 2 – 4392.10), от които жилищни площи в сградите – 5 050.84 м² и обслужващи площи в сградите 3 686.57 м². Изпълнител на обекта е третото лице-подизпълнител "Одесосстрой"ООД, чийто капацитет участникът е посочил, че ще използва. Отчитайки изложеното в т. 4.8.1 и т. 4.8.2. и изискванията на Възложителя досежно изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези поръчката, комисията отбелязва, че с посочения трети обект участникът следва да декларира изпълнение на сходни дейности на площ не по-малко от 3 693 кв.м. за доказване на минимално изискуемото от възложителя ниво от изпълнени сходни дейност на площ не по-малко от 7000 кв.м. Видно от посоченото описание на обекта, същият е с РЗП от 8 737,41 кв.м., т.е. по отношение на обема изпълнени дейности обектът отговаря на минималното изискване на Възложителя. Обектът отговаря и по отношение на вида декларирани дейности. Комисията обаче счита, че участникът „Парсек груп“ ЕООД не доказва изпълнението на минималните изисквания на Възложителя по отношение на изпълнени сходни дейности с посочения обект по следните съображения:

Участникът на основание чл. 65 от ЗОП се позовава на опита на подизпълнителя си „Одесосстрой“ ООД за доказване на критерия за подбор, свързан с изискуемия от възложителя опит. Съгласно декларираното от участника „Парсек груп“ ЕООД в представения от него ЕЕДОП подизпълнителят „Одесосстрой“ ООД ще изпълнява следната част от обекта на поръчката: вертикална планировка, съставляваща 10 % от общия обем на строителството.

Нормата на чл. 65, ал. 1 дава възможност участниците за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалните способности. Безспорно подизпълнителят е вид трето лице, така че няма пречка участник да се позове на технически и професионални способности на подизпълнителя си. Нормата на чл. 65, ал. 2 конкретизира условията, при които може да се приложи правната възможност по ал. 1, като посочва, че **по отношение на критериите, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, кандидатите или участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица само ако тези лица ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет.**

В конкретния случай подизпълнителят ще участва в изпълнението на ясно обособена част от обществената поръчка, а именно - вертикална планировка,

съставляващо съобразно посоченото от участника около 10 % от общия обем на строителството. Работите в част Вертикална планировка са свързани с оформяне на прилежащата територия към сградата и включват изграждане на благоустройствена инфраструктура. На конкретния строеж част Вертикална планировка не включва изграждането на сгради или части от тях, т.е. Подизпълнителят няма да участва пряко в дейностите по изграждане на сгради. Прилагайки императивното изискване на чл. 65, ал. 2 от ЗОП може да се приеме, че е допустимо участникът да се позове на капацитета на третото лице-подизпълнител само по отношение на частта от поръчката, в изпълнението на която ще участва това трето лице, а именно дейностите по вертикална планировка, и не е допустимо участникът да се позовава на капацитета на третото лице по отношение на изискуемия опит за изграждане/реконструкция на сгради, предвид обстоятелството, че не се предвижда третото лице да участва в изграждането на сградите-предмет на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията взе следното решение: да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника „Парсек груп“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП. Съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията. Участникът „Парсек груп“ ЕООД не отговаря на критерия за подбор по отношение на изискуемия от възложителя опит за изпълнение на поръчката. Мотивите, поради които комисията приема, че „Парсек груп“ ЕООД не отговаря на минималните изисквания към опит за изпълнение на поръчката, са подробно изложени в т. 4.8 от настоящия протокол.

5. Участник № 6 „Водстрой Пловдив“ АД

Във връзка с констатираните в Протокол № 1 от дейността на комисията несъответствия /непълноти/ липси на информация, в указания срок за представяне на допълнителни документи, участникът е представил 3 броя нови електронни ЕЕДОП-и.

По отношение на еЕЕДОП на участника „Водстрой Пловдив“ АД:

5.1 В представения еЕЕДОП, в Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „икономическият оператор участва ли в процедурата заедно с други икономически оператори“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, участникът е посочил отговор „не“;

5.2 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел А „Годност“, поле „Вписване в съответен професионален регистър“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, участникът е допълнил информацията относно

притежаваното от него удостоверение за вписване в ЦПРС – посочен е издател на документа, рег. номер и срок на валидност на документа, както и обхват на регистрацията (категорията и групата строеж, описана в него). С допълнително предоставената информация участникът отговаря на изискванията за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност.

5.3 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, участникът е допълнил информацията относно притежаваната от него застраховка „Професионална отговорност за строител“. Същият е посочил застрахователна сума, издател на документа, номер на документа, вид на застрахованата дейност и срок на валидност. С допълнително предоставената информация участникът отговаря на изискванията за наличие на застраховка.

5.4 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, участникът е допълнил изискуемата информация, касаеща технически екип за изпълнение на поръчката, а именно:

- За технически ръководител – посочено е какво е придобитото образование и професионална квалификация от техническото лице;

- За Координатор по безопасност и здраве – посочено е, че лицето притежава удостоверение за преминато обучение като координатор по безопасност и здраве, както и учебното заведение, където е преминато обучението. Уточнено е, че придобитият опит на подобни обекти, е като „координатор по безопасност и здраве“.

- За Специалист по контрол върху качеството – посочено е, че лицето притежава сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, както и учебното заведение, където е преминато обучението. Уточнено е, че придобитият опит на подобни обекти е като специалист по контрол върху качеството.

С допълнително предоставената информация участникът отговаря на изискванията към технически екип за изпълнение на поръчката.

5.5 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, поле „възлагане на подизпълнители в процентно изражение“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, участникът е указал процентното изражение на частта от поръчката, която ще бъде възлагана на всеки един от подизпълнителите, както следва: *Атаро Клима ЕООД - подизпълнител по части ВИК, Хладилна и ОВКИ, 25% от общия обем на строителството; Баусистем ООД - подизпълнител по част Архитектура, 38% от общия обем на строителството.* Участникът е отстранил и констатираното от комисията несъответствие между декларираната информация в еЕЕДОП на „Водострой

Пловдив“ АД и информацията, декларирана в еЕЕДОП на „Баусистем“ ООД, касаеща вида работа, която ще се изпълнява от подизпълнителя. И в двата ЕЕДОП-а е посочено, че „Баусистем“ ООД ще изпълнява дейности по част „Архитектура“.

5.6 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, участникът е допълнил изискуемата информация, касаеща притежаваните от същия сертификати за внедрени системи, както следва:

- в поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ – участникът е допълнил данни за притежавания сертификат – посочени са номер и дата на издаване, срок на валидност, издател, обхват на сертификация;

- в поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление“ – участникът е допълнил данни за притежавания сертификат – посочени са номер и дата на издаване, срок на валидност, издател, обхват на сертификация.

С допълнително предоставената информация участникът удостоверява съответствието си с изискванията за наличие на внедрени системи за управление на качеството и за опазване на околната среда.

По отношение на еЕЕДОП на подизпълнителя „Баусистем“ ООД:

5.7 В представения еЕЕДОП, в Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел „А“, поле „икономическият оператор участва ли в процедурата заедно с други икономически оператори“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, икономическият оператор е посочил отговор „не“;

5.8 В представения еЕЕДОП, в Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, икономическият оператор е предоставил данни за неговите представители, съгласно търговска регистрация. От посочения раздел е премахната информацията за пълномощника на икономическия оператор /посочен в първоначално предоставения еЕЕДОП/, от където комисията заключи, че са налице нововъзникнали обстоятелства и за целите на процедурата икономическият оператор няма да бъде представляван от пълномощник.

5.9 В представения еЕЕДОП, в Част IV: „Критерии за подбор“, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, поле 4, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, икономическият оператор е декларираше данни за финансовото съотношение между текущите активи и текущите задължения за последната финансова година (2019 година) – посочен е коефициентът на обща ликвидност, както и стойността на текущите активи за 2019 година и на текущите задължения за 2019 година. С допълнително предоставената информация

икономическият оператор удостоверява съответствието си с изискванията за постигнато положително съотношение между текущите активи и текущите задължения за 2019 г.

5.10 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, поле 5, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, икономическият оператор е декларирал, че притежава застраховка „Професионална отговорност за строител“. Същият е посочил застрахователна сума, издател на документа, номер на документа, вид на застрахованата дейност и срок на валидност. С допълнително предоставената информация икономическият оператор отговаря на изискванията за наличие на застраховка.

5.11 В представения еЕЕДОП, в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле 1а, икономическият оператор е декларирал изпълнени строителни дейности, сходни с предмета на поръчката, съобразно вида и дела на изпълняваните от него дейности.

5.12 В представения еЕЕДОП, в Раздел В: „Технически и професионални способности“, поле 6, икономическият оператор е декларирал, че разполага с технически екип за изпълнение на поръчката, който отговаря на минималните изисквания на възложителя.

5.13 В представения еЕЕДОП, в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“:

- в поле „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания“ – икономическият оператор е допълнил информацията относно притежавания сертификат, като е посочил данни за издател на сертификата и обхват на сертификация, съобразно указанията на комисията.

- в поле „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление?“ – икономическият оператор е декларирал, че може да представи сертификат и е предоставил данни - номер на сертификата, издател, срок на валидност на документа, както и обхват на сертификация.

С допълнително предоставената информация икономическият оператор удостоверява съответствието си с изискванията за наличие на внедрени системи за управление на качеството и за опазване на околната среда.

5.14 В съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, предоставеният ЕЕДОП от икономическия оператор „Бау Систем“ ООД е подписан с квалифицирани електронни подписи от управителите на икономическия оператор - Тодор Илиев Абаджиев и Николай Тодоров Абаджиев.

По отношение на еЕЕДОП на подизпълнителя „Атаро Клима“ ЕООД:

5.15 В представения еЕЕДОП, в Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „икономическият оператор участва ли в процедурата заедно с други икономически оператори“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, икономическият оператор е посочил отговор „не“;

5.16 В представения еЕЕДОП, в Част IV: „Критерии за подбор“, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле „финансови съотношения“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, икономическият оператор е декларирал данни за финансовото съотношение между текущите активи и текущите задължения за последната финансова година (2019 година) – посочен е коефициентът на обща ликвидност, както и стойността на текущите активи за 2019 година и на текущите задължения за 2019 година. С допълнително предоставената информация икономическият оператор удостоверява съответствието си с изискванията за постигнато положително съотношение между текущите активи и текущите задължения за 2019 г.

5.17 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, в съответствие с указанията на комисията, отразени в Протокол № 1, икономическият оператор е допълнил информацията относно притежаваната от него застраховка „Професионална отговорност за строител“. Същият е посочил застрахователна сума, издател на документа, номер и дата на документа, вид на застрахованата дейност и срок на валидност. С допълнително предоставената информация икономическият оператор отговаря на изискванията за наличие на застраховка.

5.18 В представения еЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле „за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид“, участникът е декларирал изпълнени дейности на следния обект: *„Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на ОВК система включително монтаж на оборудване, доставено от Изпълнителя, на обект „Цех за производство-сглобяване на електронни баласты в ПИ с идентификатор 73242.225.154, землището на с. Труд, Община Марица“, гр. Пловдив, Р. България с РЗП 16 000 кв.м.“*. Съгласно информацията в ЕЕДОП на участника „Водстрой Пловдив“ АД, подизпълнителят „АТАРО КЛИМА“ ЕООД ще изпълнява работи в части ВИК, Хладилна и ОВКИ, представляващи 25 % от общия обем на строителството. При преценка изпълнението на критерия за подбор, касаещ опит за изпълнение на поръчката от подизпълнителя, комисията съобрази разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: *„Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.“* При прилагане разпоредбата на чл. 66 от ЗОП, комисията заключи, че подизпълнителят „Атаро Клима“ следва да има опит при изпълнението на строителни дейности по части ВИК и ОВКИ на сграда с обща разгъната застроена площ минимум 1 750 кв.м. С декларирания от подизпълнителя обект не се удостоверява изпълнението на дейности по част ВИК. Изпълнените дейности по *„доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на ОВК система включително*

*монтаж на оборудване, доставено от Изпълнителя“, удостоверяват опит единствено при изпълнението на дейности по част „ОВКИ“. Придобитият опит не обхваща всички видове дейности, които ще бъдат възложени на подизпълнителя при изпълнение на поръчката. С оглед горното, комисията счита, че **подизпълнителят не доказва опит при изпълнението на дейности, сходни с предмета на обществената поръчка, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.***

5.19 В представения еЕЕДОП, в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В: „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ подизпълнителят не е декларирал част от изискуемата информация, касаеща технически екип за изпълнение на поръчката, а именно:

- За Специалист по контрол върху качеството – Посочени са номер и дата на издадено удостоверение за „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, контрол за съответствие на влаганите в строежите продукти със съществените изисквания за безопасност“, но не е уточнено учебно заведение, където е придобита квалификацията.

*Минималното ниво към изискуемия технически екип за изпълнение на поръчката е посочено в документацията за участие и е следното: ... в) **Специалист по контрол върху качеството:** - да притежава удостоверение или сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентно*

Съответствие с изискването се декларира в В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В: Технически и професионални способности, поле б с посочване на информация за професионалната компетентност на лицата:

- образованието или професионалната квалификация на предложените експерти, учебно заведение, където е придобито образованието или квалификацията, номер и дата на издаване на документа, удостоверяващ придобитото образование или квалификация; ...

Предвид констатацията, че посоченият за подизпълнител - „Атаро Клима“ ЕООД в офертата на участника „Водстрой Пловдив“ АД, не отговаря на критериите за подбор по отношение на опит за изпълнение на поръчката и на технически екип за изпълнение на поръчката /досежно специалиста по контрол върху качеството/, комисията взе следното решение: да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника „Водстрой Пловдив“ АД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП. Съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията. В Раздел 3 от документацията за участие в процедурата „Участие на обединия, неперсонифицирани дружества, използване капацитета на трети лица, участие на подизпълнители“ е

посочено, че в случай че при изпълнение на поръчката участникът ще ползва подизпълнители, същите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. В този смисъл е и нормативното изискване на чл. 66, ал. 2 от ЗОП. Подизпълнителят „Атаро Клима“ ЕООД в офертата на участника „Водстрой Пловдив“ АД, не отговаря на критерия за подбор по отношение на опит и технически екип за изпълнение на поръчката. Мотивите, поради които комисията приема, че „Атаро Клима“ ЕООД не отговаря на минималните изисквания, са изложени в т. 5.18 и 5.19 от настоящия протокол.

IV. В съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата.

Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им:

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, включително в техническата спецификация, както следва:

Техническото предложение представлява предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, при което трябва задължително да съдържа най-малко следните изискуеми елементи:

МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, включващ технологията и последователността на извършване на СМР (изпълнението на обекта следва да е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно организацията на участника, при съблюдаване на предварително обявените условия на възложителя), като е представено съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството.

МЕ.2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката, с посочена йерархична схема, при което е посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, в съответствие с изложението на подхода за изпълнение на обекта и предварително обявените условия на възложителя.

МЕ.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ.

МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките е необходимо

задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:

- *Предприемане на мерки за опазване на живота и здравето на граждани, преминаващи в близост до строителния обект;*
- *Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.*

МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Базовите мерки, идентифицирани като минимално необходими, са:

- *Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;*
- *Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;*
- *Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство;*

МЕ.6. Следва да се представи Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията, който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване и приемане на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качествено изпълнение на обществената поръчка. Предложеният линеен график трябва да отразява предложението за изпълнение на всички дейности по поръчката и да е в съответствие с техническите спецификации, инвестиционния проект и предварително обявените условия на възложителя.

Забележка: Линейният график не подлежи на оценяване, но следва задължително да се представи обвързано с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представя изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Сроктът /сроковете/ за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, трябва да съответства на предложения срок /срокове/ в образеца на техническото предложение от Документацията за участие за възлагане на обществена поръчка, както и на съдържанието на останалите елементи от техническото предложение.

Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации, инвестиционния проект и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
- Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
- Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.
- Ако е предложил гаранционен срок по-къс от минимално установения съгласно НАРЕДБА № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти
- Ако е предложил срок за изпълнение по-нисък от минимално определения от Възложителя, респ. – по-висок от максимално определения.

Комисията разглежда Техническите предложения на Участниците, допуснати до този етап на процедурата, и установи:

1. Участник № 1 „Артстрой“ ООД

Предложението за изпълнение на поръчката на Участника е изготвено съгласно предоставения образец.

Предложен е Срок за изпълнение на поръчката 540 календарни дни. Предложеният срок не е по – кратък от определения минимален и не надвишава срока, определен като максимален от Възложителя.

Предложен е гаранционен срок за изпълнените видове СМР 10 години, който не е по – кратък от регламентираните в чл. 20, ал. 4 Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, и действащите нормативни документи.

Като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката е представено *Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта*.

Комисията разглежда по същество представеното Предложение за изпълнение на поръчката и установи:

По отношение наличието и съдържанието на първия задължителен елемент **„МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта“** от Техническото предложение, комисията констатира следното: Раздел МЕ.1. на *Предложението за цялостния подход за изпълнение на обекта* (стр. 6 - 364) започва с описание на предмета на поръчката и източника на финансиране. Описани са етапите на изпълнение на поръчката и дейностите, включени във всеки от тях, а именно: Етап Подготвителни дейности, Етап Строително – монтажни дейности, Етап – Документация по ЗУТ, проби и изпитания. Описанието на етапите включва организацията за изпълнението на обекта през съответния етап, обвързана с предвидените за изпълнение дейности. В таблична форма Участникът е представил технологичната последователност за изпълнение на строително – монтажните работи, като за всяка от тях е посочил продължителност, условно начало и условен край, взаимовръзка с други строително – монтажни работи и ръководен персонал (стр. 85 – 277). По отношение на някои строително – монтажни работи планираната последователност съдържа противоречия, водещи до невъзможност за тяхното изпълнение, а именно: За Подобект 1.1. Изследователски корпус - специализирани помещения - Полагането на всички кабели и проводници е предвидено в периода 16.03.-09.04.2021 г., полагането на PVC гофрирани тръби за електрически инсталации е предвидено да приключи на 11.04.2021 г., монтажът на окачените тавани (растерни и с обшивка от гипсокартон) е предвиден за периода 12.04 – 01.05.2021, латексовото боядисване на таваните от гипсокартон е предвидено за периода 02.05 – 04.05.2021 г., а полагането на кабелна скара е планирано за периода 12.04. – 06.05.2021 г., т.е. монтажът на кабелната скара започва след като полагането на кабелите е приключило и завършва след приключването на монтажа на окачените тавани и тяхното боядисване. Аналогично за Подобект 3 и 4. Учебен корпус, фойе, кафе, ресторант, представителни площи - Полагането на всички кабели и проводници е планирано да приключи до 21.10.2020 г., а изграждането на щендерни стени, в които следва да бъдат монтирани електрически инсталации, е планирано да започне на 22.10.2020 г., т.е. след като монтажът на кабелите вече е приключил. След таблицата Участникът е направил следното уточнение: *„При попълването на горната таблица в колона „Взаимовръзка“ е използвана следната абrevиатура“: Номер на позиция_Взаимовръзка с предходната позиция_Взаимовръзка с текущата позиция_Допълнителен брой дни; Номер на позиция – показва номера на предходната позиция, с която е свързана настоящата позиция“* (стр. 277). Взаимовръзката с останалите дейности следва да покаже технологичната последователност, в която ще бъдат изпълнени строително – монтажните работи. Същевременно във въпросната колона в таблицата са посочени номера (689, 780, 933, 1883, 2524, 3123 и т.н.), с каквито не са обозначени позиции в таблицата. Така представена, информацията в таблицата не дава възможност да се установи каква е взаимната обвързаност на отделните строително – монтажни работи. Представено е текстово описание на последователността, в която ще бъдат изпълнени подобектите и

частите по тях, съгласно което „Когато се затворят сградите, се изпълняват първи етап на части ВИК – канализация и водопровод, Електро, слаботокови инсталации, пожароизвестяване и структурното окабеляване, ОВКИ, като се полагат тръбите, кабелите и въздуховодите. В помещенията, където тези дейности са завършени, се започва изпълнението на довършителните работи по част Архитектура.“ (стр. 278). Видно от изложеното, между отделните части на предложението се констатира несъответствия. Описана е технологията на изпълнение на строително – монтажните работи (стр. 279 – 331). Описани са мерки, които ще бъдат спазвани за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при изпълнението на строежа съобразно изискванията на действащата нормативна уредба, и са представени инструкции за безопасна работа при изпълнението на различните видове строително – монтажни работи (стр. 331 – 353). Описана е система за управление на качеството, внедрена в организацията на Участника, която ще бъде приложена при изпълнение на поръчката. Представен е списък на нормативни документи, чиито изисквания ще бъдат спазвани от Участника при изпълнението на обществената поръчка. Предвид констатираните несъответствия комисията взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на първия изискуем елемент „МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта“ Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на втория задължителен елемент „МЕ.2. *Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс*“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Раздел „МЕ.2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси“ на *Предложението за цялостния подход за изпълнение на обекта* (стр. 365 - 376) започва с представяне на професионалната компетентност на ръководния състав за изпълнение на строителството. Представена е йерархичната схема на персонала и са описани отговорности и задължения на техническия екип – технически ръководител, координатор по безопасност и здраве, и специалист по контрол на качеството. Представени са организацията на работа на изпълнителския персонал и съставът на работните екипи. Описани са техническите средства и механизацията, които ще бъдат използвани в процеса на изпълнение на строежа. Комисията не констатира липси и несъответствия, поради което взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на втория изискуем елемент „МЕ. 2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс“ Техническото предложение на Участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на третия задължителен елемент „МЕ.3. *Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ*“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Раздел „МЕ.3. Комуникация и координация, контрол и субординация“ на *Предложението за цялостния подход за изпълнение на обекта* (стр. 377 - 387) започва с

графичен модел на комуникация и координация, контрол и субординация, илюстриращ тристепенна система за качество и контрол. Описани са нивата на контрол на системата. Описани са процесите по управление на комуникациите. Представен е подходът на екипа за изпълнение на договора, при което Участникът е отбелязал *„Изборът на този комплексен кумулативен подход ще осигури успешна реализация на дейностите и постигане целите на договора/проекта и се обуславя от необходимостта за бързи, качествени и целенасочени действия за изготвянето на инвестиционния проект.“*, което не е относимо към предмета на поръчката предвид обстоятелството, че той не включва изработване на инвестиционен проект. Представен е модел на взаимоотношения между експертите в екипа, включващ методи за комуникация и мерки за вътрешен контрол и организация на работа. Представен е модел на взаимоотношения с Възложителя, включващ системата за комуникация и докладване на напредъка по проекта. Описани са модел на взаимоотношения със Строителния надзор /Консултантa/ на поръчката и модел на взаимоотношения с Авторския надзор /Проектанта/. Предложението не включва комуникация и координация, контрол и субординация при допустимите варианти по прекъсването на изпълнението на поръчката. Предвид констатираните пропуски комисията взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на третия изискуем елемент „МЕ.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ“ Техническото предложение на Участника **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на четвъртия задължителен елемент „**МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: В раздел „МЕ.4. Мерки, касаещи социални характеристики“ на *Предложението за цялостния подход за изпълнение на обекта* (стр. 387 - 393) Участникът е предложил дейности за реализация на идентифицираните от Възложителя базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно: Предприемане на мерки за опазване на живота и здравето на граждани, преминаващи в близост до строителния обект и Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи. Предложените дейности отчитат спецификата на възлаганите работи и са насочени към конкретната обществена поръчка. И за двете мерки Участникът е представил предложение относно техния обхват и предмет. Независимо, че и за двете мерки Участникът е включил част с наименование „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, Участникът е описал дейности за текущото прилагане на всяка от мерките, но не е предложил действия в случай на отклонение от изпълнението на разгледаните мерки. Предвид констатираните пропуски комисията взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на четвъртия изискуем елемент „МЕ. 4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики“ Техническото предложение на Участника **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на петия задължителен елемент „**МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: В раздел „МЕ.5. Мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“ на Предложението за цялостния подход за изпълнение на обекта (стр. 393 - 397) Участникът е предложил дейности за реализация на идентифицираните от Възложителя базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда, а именно: Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, Намалване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката и Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство. Предложените дейности отчитат спецификата на възлаганите работи и са насочени към конкретната обществена поръчка. И за трите мерки Участникът е представил предложение относно техния обхват и предмет. Независимо, че и за трите мерки Участникът е включил част с наименование „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението й“, Участникът е описал дейности за текущото прилагане на всяка от мерките, но не е предложил действия в случай на отклонение от изпълнението на разгледаните мерки. Предвид констатираните пропуски комисията взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на петия задължителен елемент „МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“ Техническото предложение на Участника **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на шестия задължителен елемент „**МЕ.6. Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Участникът е представил Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията. Представеният Линеен график отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване и приемане на строежа, както и други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация. Срокът за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, съответства на предложения срок в образца на техническото предложение от Документацията за участие за възлагане на обществена поръчка. Аналогично на описателната част в Раздел „МЕ.1. Предложение за подход и организация на изпълнение на обекта“, в представения Линеен график също са допуснати отклонения от правилната технологична последователност на дейностите, водещи до невъзможност за тяхното изпълнение, а именно: За Подобект 1.1. Изследователски корпус - специализирани помещения - Полагането на всички кабели и проводници (позиции 859 – 877) е предвидено в периода 16.03.-09.04.2021 г., полагането на PVC гофрирани тръби за

електрически инсталации (позиции 879 – 883) е предвидено да приключи на 11.04.2021 г., монтажът на окачените тавани (растерни и с обшивка от гипсокартон - позиции 430 - 431) е предвиден за периода 12.04 – 01.05.2021, латексовото боядисване на таваните от гипсокартон (позиция 432) е предвидено за периода 02.05 – 04.05.2021 г., а полагането на кабелна скара (позиция 878) е планирано за периода 12.04. – 06.05.2021 г., т.е. монтажът на кабелната скара започва, след като полагането на кабелите е приключило и завършва след приключването на монтажа на окачените тавани и тяхното боядисване. Аналогично за Подобект 3 и 4. Учебен корпус, фоайе, кафе, ресторант, представителни площи - Полагането на всички кабели и проводници (позиции 1068 – 1078) е планирано да приключи до 21.10.2020 г., а изграждането на щендерни стени (позиции 719 – 723), в които следва да бъдат монтирани електрически инсталации, е планирано да започне на 22.10.2020 г., т.е. след като монтажът на кабелите вече е приключил. Предвид констатираните несъответствия комисията взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на шестия задължителен елемент „МЕ.6. Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията“ Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Заклучение на комисията:

Комисията взе единодушно решение, че Техническото предложение на „Артстрой“ ООД не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя за съдържание на следните задължително изискуеми елементи: „МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта“, „МЕ.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ“, „МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики“, „МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“ и „МЕ.6. Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията“, определени като минимални изисквания към съдържанието на предложението. Цитираните пропуски и несъответствия не могат да бъдат преодоляни, без това да доведе до допълване на Техническото предложение на Участника, което е недопустимо съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Предвид обстоятелството, че Участникът „Артстрой“ ООД не е изпълнил друго условие, посочено в Раздел 4. Подготовка на офертата, т. 3.5.1 от документацията за обществената поръчка, а именно да представи техническо предложение с определено минимално съдържание, на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, б. 6 от ППЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участника „Артстрой“ ООД.

2. Участник № 2 „Делчев Инженеринг“ ЕООД

Предложението за изпълнение на поръчката на Участника е изготвено съгласно предоставения образец.

Предложен е Срок за изпълнение на поръчката 540 календарни дни. Предложеният срок не е по – кратък от определения минимален и не надвишава срока, определен като максимален от Възложителя.

Предложен е гаранционен срок за изпълнените видове СМР 10 години, който не е по – кратък от регламентираните в чл. 20, ал. 4 Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, и действащите нормативни документи.

Като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката е представена Разработка, представляваща цялостен подход за качествено изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа по същество представеното Предложение за изпълнение на поръчката и установи:

По отношение наличието и съдържанието на първия задължителен елемент „**МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Раздел „МЕ.1. Предложение за подход и организация на изпълнение на обекта“ на Разработката (стр. 24 - 213) започва със задължения, произтичащи от договорните условия, с които Участникът се ангажира при изпълнението на поръчката. Представен е подходът на Участника за изпълнението на обекта и са описани методите, които ще се прилагат. Изброени са нормативни актове, чиито разпоредби ще спазва Участникът при изпълнението на поръчката. Описани са законови изисквания, които ще бъдат спазвани при изпълнението на строежа. В представеното описание Участникът е отбелязал: „*В техническия паспорт на строежа ще посочим всички извършени реконструкции, основни ремонти и преустройства, съответствието на характеристиките на строежа с изискванията на действащите нормативни актове и документи и необходимите мерки за тяхното подобряване.*“ (стр. 36). Посоченото не е относимо към предмета на настоящата поръчка и изискванията на Възложителя за нейното изпълнение – поръчката включва изпълнение на нов строеж, а не реконструкция, преустройство или ремонт, и не включва съставяне на технически паспорт на строежа. Представено е описание на строежа и строително – монтажните работи, които следва да се изпълнят съгласно проектните решения в инвестиционния проект (стр. 36 - 38). Описани са етапите в изпълнението на строежа и дейностите, включени във всеки от тях, а именно: Етап на подготвителни работи, временно строителство, въвеждане на ВОД (мобилизация), Етап на доставка на материалите и съоръженията, Етап на изпълнение на строителството, Тествания, Етап на приемане на строителството, Гаранционно поддържане на обекта (стр. 38 - 213). Описанието на етапите включва организацията за изпълнението на обекта през съответния етап, обвързана с предвидените за изпълнение дейности. В описанието на Етап на подготвителни работи, временно строителство, въвеждане на ВОД (мобилизация)

Участникът е отбелязал: „2 дни преди започване на изпълнението на съответния подобект или участък първо ще направим писмено искане за промяна на организацията на движението (ако се налага) с указани дати на започване и времетраене на строителните работи придружено с Проект за ВОД пред РУ на МВР – Пътна полиция, Районно Пътно управление за пътищата от Републиканската пътна мрежа и Общината за общинските улици.“ (стр. 41), „Във връзка с маркирането на строителния участък ще се извършва цялостно и систематично фотографичане на ширината и зоната на обекта, както и евентуално допълнителна работна зона. Това заснемане ще има за цел да документира съществуващите условия на Площадката и да служи за справка при възстановяването ѝ.“ (стр. 50 – 51), „При липса на друга техническа възможност части от тротоари, свободни обществени площи, както и части от улични платна ще се използват временно за строителни площадки при условия и по ред, определени с наредба на общинския съвет и с инвестиционния проект.“ (стр. 53). В описанието на Етап на доставка на материалите и съоръженията Участникът е отбелязал: „Поради изпълнението на част от работите по тази поръчка по подобекти и участъци, дружеството ни е предвидило да разполага с междинен склад за суровини и материали извън предвидените трасета. На самата строителна площадка е предвидено складиране на суровини и материали за не повече от еднократна работа, като на площадки, където складирането на материалите би затруднило преминаването на хора и автомобили, не предвиждаме складови наличности за еднократна работа, а доставки по часове с цел несъздаване трудности в трафика на хора и автомобили.“ (стр. 58). Посочените текстове се отнасят за строителни ремонтни дейности по пътища и улици, и не са приложими за настоящата поръчка предвид спецификата на строежа – изграждане на комплекс от сгради в един поземлен имот. В описанието на Етап на изпълнение на строителството Участникът е включил начина на изпълнение на строително – монтажните работи и е описал технологичната последователност на изпълнение на дейностите на обекта. Относно предложената последователност в представеното предложение Участникът е допуснал несъответствия, а именно: На стр. 60 е посочил: „Дружеството ни поема ангажимент да започне изпълнението на поръчката с работа на подобекти от 1 до 5 включително едновременно.“, а на стр. 205 е отбелязал: „Както казахме по – горе за подобекти от 1 до 4 ще работим едновременно, останалите подобекти ще се включат по – късно.“ В описаната последователност не е предвиден монтаж на фотоволтаични панели, а по отношение металните конструкции в т. 36 е отбелязано „Тези описани дейности се повтарят толкова пъти, колкото плочи има за всеки от подобектите. За Подобект 5 – Оранжерии след описаното в т. 18 ще започне монтирането на металната конструкция“, без да се отчете, че метални конструкции има и в други подобекти. Съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството е описано в следващите раздели от представената разработка, а именно: „МЕ.2. Предложение за организацията за безопасаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс.“ и „МЕ.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ“. Предвид констатираните несъответствия комисията взе единодушно

решение, че по отношение наличието и съдържанието на първия изискуем елемент „МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта“ Техническото предложение на Участника **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на втория задължителен елемент „МЕ.2. *Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс*“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Раздел „МЕ.2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси“ на Разработката (стр. 213 - 275) започва с описание на организацията на човешките ресурси за изпълнение на строителството. Посочен е методът на изпълнение и са описани неговите предимства. Изброени са бригадите, които ще участват в изпълнението на проекта. Описани са организацията на работа и начините за комуникация с Възложителя и други заинтересовани страни. Представена е организационната структура. Описани са дейности за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, и противопожарна безопасност. Описани са функционалните характеристики на длъжностите от ръководния персонал. Участникът е описал състава, квалификацията и задълженията на бригадите работници, които ще бъдат мобилизирани за изпълнението на СМР, както следва: Монтажници дограма – наети 8 бр., Зидари, мазачи и зидаро – мазачи – собствени 6 бр., Бояджия – собствени 8 бр., ОвК монтажник – наети 8 бр., ВиК монтажник – собствени 10 бр., Ел.монтажник – наети 8 бр., Пътен работник – собствен 6 бр., Машинист ПСМ и шофьори самосвали – собствени 12 бр., Работник настилки и вертикална планирока – собствен 10 бр., Работник облицовки – собствен 8 бр., Монтажник сухо строителство и окачена фасада (Работник облицовки) – собствен 6 бр. и нает 6 бр., Общ работник – собствен 16 бр. (стр. 227 – 231). Съгласно така представеното описание Участникът е предвидил участието на 112 работници (82 собствени и 30 наети), от които квалифицирани с различна квалификация 96 и общи работници 16. Описани са задълженията на членовете на експертния екип. В таблица са дадени предвидените човешки ресурси за изпълнение на СМР (стр. 232 – 233). Съгласно информацията в таблицата, с изключение на инженеро – техническия персонал и работниците по поддръжка на механизацията (механик гараж и автомонтър), Участникът е предвидил участието на 32 работници, от които 1 кофражист, 1 работник без уточнена квалификация, 1 монтьор водопроводни тръби, 3 машинисти на пътно – строителни машини, 2 шофьори на самосвал и 24 общи работници. Видно от изложеното, по отношение броя и квалификацията на работната сила, която ще бъде ангажирана в изпълнението на строежа, са налице несъответствия в информацията, съдържаща се в отделните части на представеното предложение. Представено е описание на отговорностите на членовете на екипа – Технически ръководител, Помощник технически ръководител или бригадир, Ръководител на отдел механизация и транспорт, отговорници по контрола на качеството, по безопасност и охрана на труда и по опазване на околната среда, Координатор по безопасност и здраве, Ръководител на екипа (Управител). В таблица е представена информацията относно предвижданията за използвана механизация (стр. 237 – 245). В следваща таблица е представено разпределение на механизацията и човешкия ресурс за изпълнение на всяка от дейностите, предвидени в проекта, както и отговорните лица за изпълнението им (стр. 245 – 275). Предвид констатираните

несъответствия комисията взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на втория изискуем елемент „МЕ. 2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс“ Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на третия задължителен елемент „МЕ.3. *Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ*“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Раздел „МЕ.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ“ на Разработката (стр. 275 - 310) започва с дефиниране на участниците в процеса на строителството и техните функции, определени в ЗУТ. Описани са докладите, които ще бъдат изготвяни, комуникационни връзки вътре в екипа и с възложителя, взаимодействие с Възложителя и всички други заинтересовани страни. Описани са задължения на Участника, произтичащи от разпоредбите на действащите нормативни документи и договорните условия. Описани са работни срещи с другите участници в строителния процес като средство за осъществяване на комуникация и координация, и са отбелязани договорни задължения на Участника и клаузи на договора за поръчката. Представен е план за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии и за евакуация на работещите и намиращите се на строителната площадка. Описани са мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР. Описана е организацията на контрола върху качеството, в т.ч. строителна лаборатория, използвани системи за контрол на качеството, обхват на контрола на качеството на отделните видове строително – монтажни работи. Предложението не включва комуникация и координация, контрол и субординация при допустимите варианти по прекъсването на поръчката. Предвид констатираните пропуски комисията взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на третия изискуем елемент „МЕ.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ“ Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на четвъртия задължителен елемент „МЕ.4. *Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики*“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: В раздел „МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица“ на Разработката (стр. 310 - 335) Участникът е предложил дейности за реализация на идентифицираните от Възложителя базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно: Предприемане на мерки за опазване на живота и

здравето на граждани, преминаващи в близост до строителния обект и Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи. И за двете мерки Участникът е представил предложение относно техния обхват и предмет, текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ. В предложението за обхвата на първата мярка Участникът е включил и следните дейности: *„С цел недопускане на затруднения и излишно неудобство на населението, се предвижда извършването на СМР да се осъществява на определени участъци при спазване на приложения линеен график“*, *„Организация на работата така, че максимално бързо да осигурим и освободим достъп до входове, етажни площадки, жилища и др.“*, *„Поставяне на нощна сигнализация на входовете“*, *„През цялото време на изпълнение на СМР ще опазваме всички зелени площи около сградата“*, *„Ще се назначи денонощна физическа охрана, с оглед лесния достъп до апартаментите по скелето на нежелани посетители.“* (стр. 311 – 313), които не отчитат спецификата на възлаганите работи и не са насочени към конкретната обществена поръчка. В предложението за текущо прилагане на втората мярката Участникът е посочил *„С цел ограничаване на затрудненията при движение на превозни средства и пешеходци се предвиждат максимално кратки срокове за складиране на материали и оборудване на строителната площадка, като за целта доставките се планират, така че да съвпадат с нуждите на строителството.“* (стр. 319), което също не отчита спецификата на възлаганите работи и не е насочено към конкретната обществена поръчка предвид обстоятелството, че достъпът до строителната площадка е ограничен и с изключение на работещите на строежа и транспорта, обслужващ изпълнението, не се допуска движение на превозни средства и пешеходци. Участникът е идентифицирал и други затруднения, и е предложил мерки за намаляване на негативното въздействие от строителството върху населението. Предвид констатираните несъответствия комисията взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на четвъртия изискуем елемент „МЕ. 4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики“ Техническото предложение на Участника **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на петия задължителен елемент „**МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: В раздел „МЕ.5. Мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“ на Разработката (стр. 335 - 344) Участникът е предложил дейности за реализация на идентифицираните от Възложителя мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда, а именно Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката и Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство. И за трите мерки Участникът е представил предложение относно техния обхват и предмет, текущо прилагане на мярката

и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ. Предложението за текущо прилагане на втората мярка и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ гласи: „Дружеството ще идентифицира предварително възможните неблагоприятни въздействия върху околната среда и населението и ще предвиди мерки за ограничаването им до нива, които са допустими според нормативните документи, или по – ниски. С оглед на характера на работите в тази поръчка, ще обърнем внимание на следните аспекти: Недопускане на замърсяване с прах извън пределите на строителната площадка, като за тази цел дружеството ни ще разполага на обекта със средства за покриване на източници на прах или кал в случай на неблагоприятни атмосферни условия. Ако все пак покриването на машините не допринесе за намаляването на праха по улиците, то ние ще осигурим собствената ни цистерна с вода и ще мием улиците, по които се работи, за да не допуснем запрашаване.“ (стр. 338), което не отчита спецификата на възлаганите работи и не е насочено към конкретната обществена поръчка. Участникът е идентифицирал и мерки по опазване на околната среда. Предвид констатираните несъответствия комисията взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на петия задължителен елемент „МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“ Техническото предложение на Участника **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на шестия задължителен елемент „МЕ.6. **Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Участникът е представил Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията, като в раздел „МЕ.6. Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията“ на Разработката (стр. 344 – 345) са представени пояснения по представения график. Представеният Линеен график отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване и приемане на строежа, както и други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация. Срокът за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, съответства на предложения срок в образеца на техническото предложение от Документацията за участие за възлагане на обществена поръчка. В представения Линеен график също са допуснати отклонения от правилната технологична последователност на дейностите, водещи до невъзможност за тяхното изпълнение, а именно: За Подобекти 1.1. Изследователски корпус - специализирани помещения, 1.2. Изследователски корпус – лаборатории, 2. Административен корпус, 3 и 4. Учебен корпус, фойе, кафе, ресторант, представителни площи, 5.1. Оранжерия 1 и 5.2. Оранжерия 2 е предвидено изпълнението на земни работи (изкопи, насипи), всички позиции по представеното КС да се извърши от 15-тия до 25-тия ден, след което от 26 –тия ден да започне изграждането на конструкцията. Съгласно Количествената сметка насипите включват направа обратен насип със земни маси и насип с баластра. Изпълнението на обратен насип преди

изпълнението на конструкцията до котата на прилежащия терен е невъзможно. Предвид констатираните несъответствия комисията взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на шестия задължителен елемент „МЕ.6. Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията“ Техническото предложение на Участника **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

Заклучение на комисията:

Комисията взе единодушно решение, че Техническото предложение на участника „Делчев Инженеринг“ ЕООД не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя за съдържание на следните задължително изискуеми елементи: „МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта“, „МЕ.2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс“, „МЕ.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ“, „МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики“, „МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“ и „МЕ.6. Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията“, определени като минимални изисквания към съдържанието на предложението. Цитираните пропуски и несъответствия не могат да бъдат преодоляни, без това да доведе до допълване на Техническото предложение на Участника, което е недопустимо съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Предвид обстоятелството, че Участникът „Делчев Инженеринг“ ЕООД не е изпълнил друго условие, посочено в Раздел 4. Подготовка на офертата, т. 3.5.1 от документацията за обществената поръчка, а именно да представи техническо предложение с определено минимално съдържание, на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, б. б от ППЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участника „Делчев Инженеринг“ ЕООД.

3. Участник № 3 „ГБС Пловдив“ АД

Предложението за изпълнение на поръчката на Участника е изготвено съгласно предоставения образец.

Предложен е Срок за изпълнение на поръчката 540 календарни дни. Предложеният срок не е по – кратък от определения минимален и не надвишава срока, определен като максимален от Възложителя.

Предложен е гаранционен срок за изпълнените видове СМР 10 години, който не е по – кратък от регламентираните в чл. 20, ал. 4 Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за

изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, и действащите нормативни документи.

Като приложение към Предложението за изпълнение на поръчката е представена Разработка за цялостен подход за качествено изпълнение на поръчката.

Комисията разгледа по същество представеното Предложение за изпълнение на поръчката и установи:

По отношение наличието и съдържанието на първия задължителен елемент „**МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Раздел „МЕ.1. Предложение за подхода, технология и организация за изпълнение на обекта - етапи, дейности и задачи, безопасни и здравословни условия на труд“ на Разработката (стр. 010 - 144) започва с представяне на целтите, които Участникът си поставя и подхода, който възнамерява да приложи Участникът при изпълнението на поръчката. Описани са технологиите за изпълнение на строително – монтажните работи, които Участникът предлага (стр. 012 - 089). Описани са етапите в изпълнението на строежа и дейностите, които ще се изпълняват във всеки от тях, както следва: Етап 1 - Подготовка на строителството и временно строителство (подготвителни работи), Етап 2 – Основно строителство, Етап 3 – Подготовка за предаване и приемане на строежа, както и дейностите за гаранционна поддръжка през гаранционния срок на обекта (стр. 089 – 092). За всеки етап от изпълнението на строежа Участникът е описал организацията на работа при изпълнението на дейностите. Описани са дейностите, които следва да се изпълнят на всеки от подобектите на строежа (стр. 092 - 109). Представени са пояснения по предложената технологична последователност на изпълнение на подобектите и строително – монтажните работи, необходими за тяхното изграждане, изложени са съображения, взети предвид при определянето на възприетата последователност и в текстова форма е описана технологична последователност на изпълнение на работите и подобектите (стр. 109 – 112). Предложената последователност на изпълнение е представена и в таблична форма, като за всяка дейност е показана последователността спрямо предходните видове работи, както и продължителността на всяка дейност, подобект и етап от изпълнението (стр. 112 – 127). Описани са организацията на строителната площадка, която ще бъде създадена за осигуряване на необходимите условия за изпълнението на строежа съобразно изискванията на Възложителя, организацията по закупуване и влагане на необходимите строителни продукти, и документиране на изпълненото строителство (стр. 127 – 132). Описани са мерките за безопасност и здраве при изпълнение на строително – монтажните работи, които ще бъдат прилагани в процеса на изпълнението на строежа, и отговорностите на техническото ръководство на строежа и на заетите работници, с цел съблюдаване на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството (стр. 132 – 144). Комисията не констатира липси и несъответствия, поради което взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на първия изискуем елемент „МЕ.1. Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта“ Техническото предложение на Участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на втория задължителен елемент „**МЕ.2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Раздел „МЕ.2. Предложение за организация за обезпечаване на необходимите ресурси. Организация на работата с човешките ресурси. Йерархична схема“ на Разработката (стр. 144 - 157) започва с описание на ресурсите, които са необходими и ще бъдат осигурени за изпълнението на строително – монтажните работи, и на начина, по който са определени необходимите механизация, работна сила и материали. Представен е План за осигуряване и организация на ресурсите (стр. 144 – 146), който включва организационните дейности за осигуряване на работна сила и механизация и за осигуряване на строителни продукти, както и начина на организиране на ресурсите, включително ръководен състав и работна сила. Под формата на схеми са представени организационната структура на Участника и организационната схема на ръководния екип и изпълнителския персонал на строежа, онагледяваща йерархичните нива на отговорности и дейности в екипа на строежа. Описани са групите задачи, които екипът следва да изпълни за законосъобразната, навременна и качествена реализация на строежа. Описани са основните задължения и отговорности на членовете на ръководния екип на строежа, експертния и изпълнителския състав, а именно: Ръководител на обекта, Технически ръководител, Помощник – технически ръководител, Специалисти по части: Строителни конструкции, Архитектура, Електро, ВиК, ОВКИ, Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, Началник ПТО и сметна документация на обекта, Специалист за контрол по качеството, Отговорник по „Механизация и Автотранспорт“, Специалист по екология и опазване на околната среда, Експерт Договаряне, търговски преговори с доставчици, логистика и координация, Работници (стр. 150 – 157). Представеното описание изяснява как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидените от Участника човешки ресурси съобразно предвидената организация на работа и подход за изпълнение на поръчката. Комисията не констатира липси и несъответствия, поради което взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на втория изискуем елемент „МЕ. 2. Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, организация на работата на човешкия ресурс“ Техническото предложение на Участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на третия задължителен елемент „**МЕ.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Раздел „МЕ.3. Предложение относно процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя, както и участниците в изпълнението на поръчката. Допустими варианти по прекъсване на поръчката“ на Разработката (стр. 157 - 171) започва с описание на процеса на координация и комуникация между експертите от ръководния екип на строежа. Описана е системата за вътрешен контрол съобразно нивата на подчиненост в екипа на Участника, както и за

вътрешен контрол по отношение качеството на изпълняваното строителство, доставяните строителни продукти, предназначени за влягане в строежа, и спазването на срока за изпълнението му. Описани са процесите на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, методите за комуникация, които ще бъдат използвани, и е представен план за комуникация, включващ правила за извършване на документооборота, използвани методи и средства за комуникация, изисквания за форма, съдържание и степен на детайлизация на разменяната информация и др. Описани са средства и методи за координация на действията на експертния екип на Участника с представители на Възложителя, Строителния надзори други заинтересовани страни по време на строителството, и са контрол на изпълнението. Представени са докладите, които ще бъдат изготвяни за отчитане на напредъка по проекта, и документиране на изпълненото строителство. Описани са организационни мерки и действия, които ще бъдат предприемани от експертите на Участника координирано с представителите на другите участници в процеса на строителство при прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя и по други причини (непредвидени обстоятелства, указания на други страни), включително комуникацията, която ще се извършва, разпореждания и указания, които ще се изпълняват, и документи, които ще се съставят. Комисията не констатира липси и несъответствия, поради което взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на третия изискуем елемент „МЕ.3. Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите на изпълнителя и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите варианти по прекъсването ѝ“ Техническото предложение на Участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на четвъртия задължителен елемент „**МЕ.4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: В раздел „МЕ.4. Минимално необходими базови мерки за намаляване на негативното въздействие върху кръга от засегнати лица от строителния процес“ (стр. 171 - 174) Участникът е предложил дейности за реализация на идентифицираните от Възложителя базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно Предприемане на мерки за опазване на живота и здравето на граждани, преминаващи в близост до строителния обект и Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи. И за двете мерки Участникът е предложил обхват и предмет на мярката, описал е дейности, осигуряващи текущото прилагане на мярката, посочил е отговорни лица, контролиращи изпълнението на дейностите в обхвата на мярката и е описал действията, които ще бъдат предприемани в случаите на констатирано отклонение от изпълнението на мярката. Предложените от Участника дейности по изпълнението на базовите мерки, касаещи социални характеристики, дефинирани от Възложителя, са съобразени със спецификата на строежа и неговото местоположение, и са обвързани с конкретната обществена поръчка предвид нейния предмет и обхват. Комисията не констатира липси и несъответствия, поради което взе единодушно

решение, че по отношение наличието и съдържанието на четвъртия изискуем елемент „МЕ. 4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики“ Техническото предложение на Участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на петия задължителен елемент „**МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: В раздел „МЕ.5. Минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното въздействие от строителния процес върху околната среда“ (стр. 174 - 182) Участникът е предложил дейности за реализация на идентифицираните от Възложителя мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда, а именно: Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и други работни течности от механизацията, Намалване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката и Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство. И за трите мерки Участникът е предложил обхват и предмет на мярката, описал е дейности, осигуряващи текущото прилагане на мярката, посочил е отговорни лица, контролиращи изпълнението на дейностите в обхвата на мярката и е описал действията, които ще бъдат предприемани в случаите на констатирано отклонение от изпълнението на мярката. Представена е системата за управление и контрол на мерките и дейностите за опазване на околната среда, внедрена в организацията на Участника, описани са задължения и отговорности по опазване на околната среда на персонала, извършване на инструктажи и обучения, и докладване за екологични инциденти, и са описани коригиращи действия, които се предприемат при наличието на екологични щети. Предложените от Участника дейности по изпълнението на базовите мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда, дефинирани от Възложителя, са съобразени със спецификата на строежа и неговото местоположение, и са обвързани с конкретната обществена поръчка предвид нейния предмет и обхват. Комисията не констатира липси и несъответствия, поради което взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на петия задължителен елемент „МЕ.5. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда“ Техническото предложение на Участника отговаря на изискванията на Възложителя.

По отношение наличието и съдържанието на шестия задължителен елемент „**МЕ.6. Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията**“ от Техническото предложение, комисията констатира следното: Участникът е представил Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията, като в раздел „МЕ.6. Линеен график. Диаграма на работната ръка. Диаграма на механизацията“ на Разработката (стр. 182 – 184) са представени целите, постигнати с разработването на графика, последователността, в която е извършено разработването на графика, и принципите, заложи при разработването му. Представеният Линеен график отразява етапите, дейностите и задачите в изпълнението на поръчката, като е отчетено времето за

тяхното изпълнение, и включва подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване и приемане на строежа, изготвяне на документи, както и други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора. В Графика е показано разпределение на работната сила и механизация за изпълнението на отделните дейности. Сроктът за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, съответства на предложения срок в образца на техническото предложение от Документацията за участие за възлагане на обществена поръчка. Представеният линеен график включва изпълнение на всички дейности по поръчката в правилна технологична последователност. Представените диаграми на работната ръка и на механизацията съответстват на графика. Представеният Линеен график и диаграмите към него съответстват на предвижданията на инвестиционния проект, на Техническите спецификации, на условията на Възложителя и на съдържанието на останалите елементи от техническото предложение на Участника. Комисията не констатира липси и несъответствия, поради което взе единодушно решение, че по отношение наличието и съдържанието на шестия задължителен елемент „МЕ.6. Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и механизацията“ Техническото предложение на Участника **отговаря** на изискванията на Възложителя.

Заклучение на комисията:

Комисията взе единодушно решение, че Техническото предложение на участника „ГБС Пловдив“ АД отговаря на техническите спецификации, инвестиционния проект и предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, включително за съдържание на задължително изискуемите елементи в Документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, поради което същото следва да бъде оценено.

Комисията пристъпи към извършване на оценка по показател П1 „Срок за изпълнение на поръчката“ на допуснатите до този етап оферти, обективизирано в следната таблица:

№ по ред	Участник	Предложен срок за изпълнение	Брой точки	Обосновка
1	Участник № 3 „ГБС ПЛОВДИВ“ АД	540 календарни дни	30 т.	Офертата на участника е единствената допусната до оценка по показател П1 „Срок за изпълнение“, поради което следва да получи максималният брой точки по този показател

Комисията отбеляза, че офертата на Участника „ГБС Пловдив“ АД следва да се допусне до етап отваряне на Ценови предложения.

V. След извършване на описаните действия комисията взе решение да отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници на 11.05.2020 г. от 11:00 ч. в заседателната зала в сградата на Сдружение

„Център по растителна системна биология и биотехнология”, гр. Пловдив, ул. „Брезовско шосе” № 32, и да обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията приключи своята работа на 05.05.2020 г. и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Председател:

Заличени
обстоятелства,
съгласно чл.2 от ЗЗЛД

(доц. д-р Милен Георгиев)

Членове:

Заличени
обстоятелства,
1. съгласно чл.2 от ЗЗЛД

(доц. д-р Весела Казашка)

Заличени
обстоятелства,
2. ... съгласно чл.2 от ЗЗЛД

(инж. Бойко Романов)

Заличени
обстоятелства,
3. ... съгласно чл.2 от ЗЗЛД

(инж. Евелина Цонева)

Заличени
обстоятелства,
4. ... съгласно чл.2 от ЗЗЛД

(адв. Марта Божикова – Щерева)